



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Č.j.: MSK 39139/2024
Sp. zn.: KSÚ/7372/2024/Lyk
330.1 A10
Vyřizuje: Ing. Zuzana Ševčíková
Odbor: Odbor krajský stavební úřad
Telefon: 595 622 135
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-06-20
Vypraveno dne: 2024-06-20

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako správní orgán příslušný dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 11 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití § 90 odst. 5 téhož zákona

zamítá

odvolání společnosti TKC system s.r.o., Nám. Minoritů 89/13, 794 01 Krnov – Pod Bezručovým vrchem, **proti rozhodnutí** Městského úřadu Krnov, odboru výstavby a životního prostředí, **ze dne 15. 1. 2024, č. j. KRNOOVZP-170807/2023 zmud**, kterým bylo na základě žádosti společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha, podle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, vydáno rozhodnutí o umístění stavby s názvem

*„FIS_FTTH_CZ_3024_75144_00153_Krnov_Krnov_A,
FIS_FTTH_CZ_3024_75144_00153_Krnov_Krnov_A_doplnění_tras“*

na pozemcích parc. č. 1380 (ostatní plocha) v katastrálním území Opavské Předměstí, parc. č. 3, 5, 17, 35/1, 36/2, 53, 54, 56, 62, 74, 75, 93/1, 93/5, 103, 104, 105, 106, 111/1, 115, 123/1, 123/2, 124, 137, 143, 153/1, 153/2, 153/3, 159, 197/6, 198, 201, 211, 216/4, 216/5, 216/6, 217, 220/4, 220/5, 220/6, 228, 229/1, 229/2, 229/3, 230, 237/1, 238, 250, 251, 254, 259, 303/1, 303/2, 303/4, 308, 343, 344/1, 345, 368, 369/1, 369/25, 369/27, 369/28, 378, 473, 523, 525, 893/4, 913/1, 966/1, 966/19, 2615, 2661, 2673, 2677, 5779, 5780/2, 6014/1, 6014/6, 6021/1, 6021/5, 6021/6, 6021/13, 6026/6, 6027/1, 6027/15 (ostatní plocha), 36/3, 59/1, 61, 88, 97, 98, 122, 142, 147, 235, 379, 380, 524, 2794, 2795, 6021/3, 6021/4, 6021/7, 6021/8, (zastavěná plocha a nádvoří), 471, 472, 520, 522, 571, 868, 871, 874, 898, 901, 904, 907, 912, 919, 922, 937, 940, 2640, (zahrada), 5791/1 (vodní plocha), v katastrálním území Krnov-Horní Předměstí, a **odvoláním napadené rozhodnutí potvrzuje.**

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha
- město Krnov, Hlavní náměstí 96/1, 794 01 Krnov
- Křemenová Martina, nar. 9. 3. 1963, Pivovarská 306/1, 794 01 Krnov
- Vyleťal Miloš, nar. 18. 8. 1954, Pivovarská 307/3, 794 01 Krnov
- Vyleťalová Margita, nar. 25. 5. 1954, Pivovarská 307/3, 794 01 Krnov
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Výškovická 2995/40, 700 30 Ostrava
- IMMOTEL a.s., Švédská 635/8, 150 00 Praha
- Kofola a.s., Za Drahou 165/1, 794 01 Krnov
- Lidl Česká republika s.r.o., Nárožní 1359/11, 158 00 Praha
- Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava
- Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava
- Raiffeisenbank a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha
- SILNICE.CZ s. r. o., Vrchlického 1151/24, 794 01 Krnov
- SITEL, spol. s r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha
- Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava
- Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha
- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
- GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha
- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad (dále jen „odvolací orgán“), nejprve uvádí, že dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, který v § 334a odst. 3 stanovil, že v přechodném období se bude ve věcech záměrů podle tohoto zákona postupovat podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a tvořících s nimi soubor staveb. Přechodným obdobím se podle § 334a odst. 3 téhož zákona rozumí období od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024. Pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti tohoto zákona považuje 1. 7. 2024. Odvolací orgán proto v předmětném odvolacím řízení postupoval podle dosavadních právních předpisů účinných ke dni 31. 12. 2023, tedy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“).

Odvolací orgán rozhodl po prošetření předloženého spisu v souladu s § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s tímto odůvodněním:

Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“), obdržel dne 31. 8. 2023 žádost společnosti T-Mobile Czech Republic, a.s., IČO 649 49 681, Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4, zastoupena společností SITEL, spol s r.o., IČO 447 97 320, Baarova 957/15, 140 00 Praha, doručovací adresa U Studia 2253/28, 700 30 Ostrava (dále jen „žadatel“), o vydání rozhodnutí o umístění stavby s názvem „*FIS_FTTH_CZ_3024_75144_00153_Krnov_Krnov_A*,
FIS_FTTH_CZ_3024_75144_00153_Krnov_Krnov_A_doplnění_tras“

2/15

na pozemcích parc. č. 1380 (ostatní plocha) v katastrálním území Opavské Předměstí, parc. č. 3, 5, 17, 35/1, 36/2, 53, 54, 56, 62, 74, 75, 93/1, 93/5, 103, 104, 105, 106, 111/1, 115, 123/1, 123/2, 124, 137, 143, 153/1, 153/2, 153/3, 159, 197/6, 198, 201, 211, 216/4, 216/5, 216/6, 217, 220/4, 220/5, 220/6, 228, 229/1, 229/2, 229/3, 230, 237/1, 238, 250, 251, 254, 259, 303/1, 303/2, 303/4, 308, 343, 344/1, 345, 368, 369/1, 369/25, 369/27, 369/28, 378, 473, 523, 525, 893/4, 913/1, 966/1, 966/19, 2615, 2661, 2673, 2677, 5779, 5780/2, 6014/1, 6014/6, 6021/1, 6021/5, 6021/6, 6021/13, 6026/6, 6027/1, 6027/15 (ostatní plocha), 36/3, 59/1, 61, 88, 97, 98, 122, 142, 147, 235, 379, 380, 524, 2794, 2795, 6021/3, 6021/4, 6021/7, 6021/8, (zastavěná plocha a nádvoří), 471, 472, 520, 522, 571, 868, 871, 874, 898, 901, 904, 907, 912, 919, 922, 937, 940, 2640, (zahrada), 5791/1 (vodní plocha), v katastrálním území Krnov-Horní Předměstí (dále jen „stavební záměr“). Požadovaná platnost územního rozhodnutí je dle žádosti 5 let. Jedná se o stavbu nového podzemního vedení veřejné komunikační sítě T-Mobile Czech Republic a. s. Celková délka hlavní trasy optického kabelového vedení je 7240 m včetně instalace 12 ks nadzemních rozvaděčů, které jsou doplněny o čtyři úseky (doplnění tras) v celkové délce 40 m a o 3 podzemní kabelové komory, vše umístěné v ulicích Tolstého, Hlubčická, Dvořákův okruh, Sv. Ducha, Moravská, Slezská, U Jatek, E. Hakena, Hřbitovní, Hlavní náměstí, Zámecké náměstí, nám. Osvozené, Jesenická, nám. Hrdinů, Petrovická, Pivovarská, Myslbekova, Soukenická, nám. Minoritů, Na Hradbách, K Můstku, Vodní, Štursova, Purkyňova, U Požárníků. U Fortny, Smetanův okruh, Hobzíková. K žádosti byla doložena projektová dokumentace pro územní rozhodnutí, kterou ověřili Ing. Jaroslav Solnický, autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení a Vlastimil Kramný, autorizovaný technik pro technologická zařízení staveb. Dále bylo předloženo koordinované závazné stanovisko Městského úřadu Krnov ze dne 29. 11. 2022 a ze dne 10. 7. 2023 (doplnění tras), souhlasné závazné stanovisko Sekce majetková Ministerstva obrany ze dne 1. 3. 2023, rozhodnutí Městského úřadu Krnov, silničního správního úřadu, ze dne 21. 10. 2022 a ze dne 8. 6. 2023 (doplnění tras) – povolení zvláštního užívání místní komunikace, rozhodnutí Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru dopravy, ze dne 27. 10. 2022 – povolení zvláštního užívání silnice č. I/45, souhlas se stavbou Městského úřadu Krnov, odboru investic a správy majetku, ze dne 22. 6. 2023 a ze dne 12. 5. 2023 (doplnění tras), dále vyjádření a stanoviska dotčených orgánů a vlastníků či správců technické infrastruktury k existenci nebo dotčení stávající infrastruktury.

Stavební úřad shledal žádost a její přílohy jako dostačující pro posouzení navrhovaného stavebního záměru a opatřením ze dne 31. 10. 2023 oznámil zahájení územního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům, přičemž dle § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání. Účastníky řízení a dotčené orgány poučil, že své námitky a stanoviska mohou uplatnit nejpozději do 15 dnů od doručení oznámení, a že k pozdějším námitkám a důkazům nebude přihlédnuto. V oznámení o zahájení řízení stavební úřad rovněž účastníky řízení informoval, v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to nejbližší tři úřední dny po uplynutí 15denní lhůty pro uplatnění námitek. Stavební úřad v oznámení o zahájení řízení účastníky poučil, že se na stavební záměr vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 416/2009 Sb.“). Jelikož se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, oznámení o zahájení územního řízení bylo doručováno také veřejnou vyhláškou.

Možnosti uplatnit námitky využil vlastník podzemního vedení a zařízení veřejné sítě elektronických komunikací (dále jen „VKS“) společnost TKC system s.r.o., Nám. Minoritů 89/13, 794 01 Krnov, která dne 15. 11. 2023 doručila stavebnímu úřadu námitky, v nichž s provedením stavby dle projektové dokumentace vyjádřila nesouhlas, neboť záměr znesnadní přístup k VKS a ohrozí bezpečnost a spolehlivost jejího provozu. Dále namítá, že stavebník nepředložil souhlasné stanovisko společnosti TKC system s.r.o., neprovedl vytyčení stávajícího vedení a nezakreslil správně VKS do projektové dokumentace dle vyjádření o existenci sítí

č. 20230830/01. Rovněž uvádí, že stavební záměr zasahuje do ochranného pásma VKS bez udělení souhlasu. Namítající požadoval, aby byla projektová dokumentace přepracována a záměr byl situován zcela mimo ochranné pásmo VKS. Jelikož stavební úřad zahájil řízení bez souhlasného stanoviska, řízení by mělo být dle namítající společnosti do odstranění této vady přerušeno.

Stavební úřad požádal dne 6. 12. 2023 žadatele o vyjádření k podaným námitkám; vyjádření stavební úřad obdržel dne 20. 12. 2023. Žadatel mimo jiné uvedl, že v zastavěném prostředí není technicky možné umístit vedení mimo ochranné pásmo již položených inženýrských sítí kvůli nedostatku prostoru. Ve vyjádření je dále uvedeno, že z tohoto důvodu byla vydána prostorová norma ČSN EN 736005, která je v projektové dokumentaci respektována; pokud by takto přistupoval každý vlastník inženýrských sítí, nebyla by možná další jakákoliv nová výstavba. S odkazem na § 102 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 127/2005 Sb.“), zástupce žadatele uvedl, že v případě nesouhlasu vlastníka ochranného pásma smí o umístění do ochranného pásma rozhodnout stavební úřad. Žadatel taktéž zmínil obtížnou komunikaci se společností TKC system s.r.o., kdy jejich jednání označil za vysoce obstrukční až šikanózní.

Stavební úřad ukončil vedené řízení rozhodnutím **č. j. KRNOOVZP-170807/2023 zmud** ze dne **15. 1. 2024**, kterým podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), **umístil** předmětný **stavební záměr**.

Proti rozhodnutí podal **dne 9. 2. 2024 odvolání** namítající účastník řízení společnost **TKC system s.r.o.**, prostřednictvím právního zástupce Mgr. Ing. Martina Janoty, advokáta se sídlem 28. října 1727/108, 702 00 Ostrava, přičemž navrhl, aby odvolací orgán rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání. V odvolání především uvedl:

- A. Rozhodnutí nedostatečně zohledňuje oprávněné zájmy společnosti TKC systém s.r.o. coby vlastníka již zřízeného podzemního vedení a zařízení veřejné sítě elektronických komunikací a zároveň žadatele dle již dříve vydaného a pravomocného rozhodnutí o umístění stavby *Veřejná komunikační síť Krnov, rozšíření sítě 2022* vydaného stavebním úřadem dne 17. 5. 2023. Odvolatel upozorňuje na střety předmětné stavby s existující VKS či umístění nadzemních rozvaděčů, které mají být realizovány přímo nad trasou VKS povolené v rozhodnutí ze dne 17. 5. 2023, čímž však předmětná stavba nepochybně znemožní nebo podstatně znesnadní přístup k této budoucí VKS odvolatele.
- B. Podle § 102 odst. 4 zákona č. 127/2005 Sb. platí: *činnosti v ochranném pásmu podzemního komunikačního vedení, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k tomuto vedení nebo které by mohly ohrozit bezpečnost a spolehlivost jeho provozu, je možné vykonávat jen po předchozím souhlasu vlastníka vedení. Realizace předmětné stavby na základě napadeného rozhodnutí v takto plánované trase ovšem bez jakýchkoliv pochyb je způsobilá ohrozit bezpečnost a spolehlivost provozu stávající VKS odvolatele v těchto místech (realizace vedení bezvýkopově protlakem v bezprostřední blízkosti již existujících sítí tyto sítě ohrožuje ze samotné podstaty tohoto technologického postupu předpokládajícího použití hloubících mechanismů).* Tyto činnosti v ochranném pásmu lze však vykonávat pouze po předchozím souhlasu vlastníka vedení, jeho absenci není stavební úřad oprávněn nahradit vlastním rozhodnutím.

- C. Odvolatel nesouhlasí s vypořádáním námitek odvolatelem týkající se nutnosti doložit souhlas vlastníka stávajícího vedení VKS.
- D. Stavební úřad povinnost dodržet podmínky stanovené normou ČSN 736005 nestanovil ve výroku rozhodnutí, nejsou tak pro žadatele závazné.
- E. Projektová dokumentace nereflektuje vyjádření odvolatele k existenci sítí ze dne 30. 8. 2023, které bylo žadateli doručeno dne 4. 9. 2023. Samotná skutečnost, že odvolatel dále nereagoval na žádost stavebníka ze dne 5. 9. 2023 stavebnímu úřadu neumožňuje odmítnout jako nerelevantní námitku odvolatele, že stávající VKS není do projektové dokumentace řádně zakreslena, aniž by se touto námitkou věcně zabýval.
- F. Stavební úřad byl povinen věcně vypořádat požadavek odvolatele na přepracování dokumentace tak, aby byl záměr situován zcela mimo ochranné pásmo VKS odvolatele.
- G. Grafická část projektové dokumentace vyvěšená na úřední desce je zcela nedostatečná z hlediska účinné ochrany práv dotčených účastníků řízení. Dle odvolatele nepostačuje znázornění předmětné stavby v katastrální situaci, nejsou-li zároveň účastníci informováni o nově vzniklém ochranném pásmu a jeho rozsahu, tedy rozsahu, ve kterém předmětná stavba zasáhne do jejich vlastnických práv. Napadené rozhodnutí neobsahuje podobnější informace o nově zřizovaných nadzemních rozvaděcích (rozměry, informace o hladině hluku).

Stavební úřad výzvou ze dne 14. 2. 2024 vyzval účastníky řízení o podaném odvolání a současně je vyzval, aby se k nim ve lhůtě do 5 dnů od doručení vyjádřili. Této možnosti využil dne 20. 2. 2024 žadatel, který doručil stavebnímu úřadu vyjádření, ve kterém mimo jiné navrhl, a by v části námitek odvolateli vyhověl a ve formě „autoremedury“ rozhodnutí opravil a doplnil o ve vyjádření uvedené podmínky. Současně se vyjádřil k jednotlivým bodům odvolání.

Jelikož stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu § 87 správního řádu, v souladu s § 88 odst. 1 téhož zákona předal spis odvolacímu orgánu, který jej obdržel dne 15. 3. 2024. Odvolání je povinen odvolací orgán posoudit nejprve z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti ve smyslu § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolatel je účastníkem vedeného územního řízení, jedná se tak o odvolání **přípustné**. Z dokladů o doručení založených ve spise plyne, že odvolání bylo podáno v zákonem stanovené lhůtě, jedná se tedy o odvolání **včasné**. Odvolací orgán posoudil podané odvolání dále dle § 82 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že náležitosti v něm uvedené splňuje.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu *prezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí prezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.* Po prezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí ve smyslu tohoto ustanovení odvolací orgán opírá výrok svého rozhodnutí o odvolání o následující posouzení věci:

Proces územního řízení je upraven v § 84 až § 95 stavebního zákona a v § 3 až § 14 vyhlášky č. 503/2006 Sb., přičemž se jedná o řízení zahajované na základě písemné žádosti, která musí být podána v souladu s § 86

stavebního zákona. K žádosti se připojují náležitosti vyplývající z § 86 odst. 2 stavebního zákona a § 3 odst. 2 uvedené vyhlášky. V rámci územního řízení stavební úřad ověřil, že žádost svými náležitostmi a obsahem připojených příloh požadavkům výše uvedených právních předpisů vyhovuje. V průběhu řízení umožnil účastníkům uplatňovat jejich procesní práva, především právo podat námítky a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Po provedeném řízení vydal stavební úřad územní rozhodnutí, které obsahuje základní náležitosti vyplývající z § 68 a § 69 správního řádu a odpovídá požadavkům § 92 stavebního zákona. Stavební úřad ve výrokové části rozhodnutí uvedl právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, popis stavby, druh a účel záměru, stanovil podmínky pro umístění a provedení stavby a označil účastníky řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu. Z odůvodnění rozhodnutí je zřejmý průběh správního řízení a podklady doložené k žádosti. Stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí stanovil okruh účastníků řízení dle § 85 stavebního zákona a vypořádal se s námitkami uplatněnými v průběhu řízení. Při posouzení záměru dospěl stavební úřad k závěru, že odpovídá příslušným ustanovením vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 268/2009 Sb.“), umístění stavby odpovídá příslušným ustanovením vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů i zvláštních právních předpisů.

Při vypořádání námitek uplatněných v řízení stavební úřad vycházel z projektové dokumentace a doložených podkladů, s odkazy na příslušné právní předpisy a technickou normu. **Odvolací orgán se s vypořádáním námitek stavebním úřad ztotožňuje.**

V souvislosti s povahou předmětného záměru považuje odvolací orgán za potřebné zmínit následující:

Zákon č. 127/2005 Sb., ve znění platném od 1. 1. 2024, upravuje na základě práva Evropské unie podmínky podnikání, podmínky výkonu komunikační činnosti a výkon státní správy, včetně regulace trhu, v oblasti elektronických komunikací. Dle § 2 odst. 2 písm. d) je *veřejnou komunikační sítí sítí elektronických komunikací, která slouží zcela nebo převážně k poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací a která podporuje přenos informací mezi koncovými body sítě, nebo sítí elektronických komunikací, jejímž prostřednictvím je poskytována služba šíření rozhlasového a televizního vysílání.*

Předmětná **stavba veřejné komunikační sítě je zřizována a provozována ve veřejném zájmu**, jak vyplývá z § 7 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., podle něhož platí: *zajišťování veřejné komunikační sítě, poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a zajišťování sítí elektronických komunikací pro účely bezpečnosti státu se uskutečňují ve veřejném zájmu.* Podle § 104 odst. 4 uvedeného zákona platí: *nedojde-li s vlastníkem dotčené nemovité věci k uzavření písemné smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení služebnosti nebo smlouvy o zřízení služebnosti podle odstavce 3 nebo prokáže-li podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť, že vlastník dotčené nemovité věci není znám nebo není určen anebo proto, že je prokazatelně nedosažitelný nebo nečinný nebo je-li vlastnictví nemovité věci sporné, či vlastník v dispozici s ní omezen, rozhodne o návrhu podnikatele zajišťujícího veřejnou komunikační síť na zřízení služebnosti vyvlastňovací úřad podle zvláštního právního předpisu nejpozději do 6 měsíců. To platí i v případě, kdy je stavba, pro kterou se právo vyvlastňuje, zřizována nebo již byla zřízena a zřízení služebnosti nezmařil podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť. Podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť může vykonávat oprávnění uvedená v rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu o omezení vlastnického práva k dotčené nemovité věci ode dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.* Tímto je dán účel vyvlastnění, tzn. lze aplikovat § 184a stavebního zákona, kdy dle odst. 1 platí: *není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo*

opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Dle odst. 3 téhož ustanovení se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Rovněž lze uvést, že podle § 104 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích nesmí být omezení vlastnického práva provedeno ve větším rozsahu, než je k dosažení účelu stanoveného zákonem nezbytné.

Na řízení se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., který zapracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje postupy při přípravě a povolování staveb dopravní, vodní, energetické a těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého, infrastruktury elektronických komunikací a strategických investičních staveb, přizískávání práv k pozemkům a stavbám potřebných pro uskutečnění uvedených staveb a uvádění těchto staveb do užívání s cílem urychlit jejich majetkoprávní přípravu, povolování a následný soudní přezkum správních rozhodnutí v souvislosti s těmito stavbami. Tento zákon dále upravuje v návaznosti na přímo použitelný předpis Evropské unie výkon státní správy a postup při povolování projektů společného zájmu. Tento zákon je ve vztahu ke stavebnímu zákonu speciální právní úpravou a ve věcech, které upravuje, má před stavebním zákonem přednost. Infrastrukturu elektronických komunikací se pro účely tohoto zákona rozumí dle § 1 odst. 11 stavba komunikačního vedení veřejné komunikační sítě jako technické infrastruktury elektronických komunikací a související komunikační zařízení, včetně jejich elektrických přípojek. Vztahuje-li se na řízení liniový zákon, pak podle § 2 odst. 1 příslušný stavební úřad v oznámení o zahájení řízení o této skutečnosti poučí účastníky, což stavební úřad učinil.

Také dle § 3 odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb. **pro odejmutí nebo omezení práv k pozemkům nebo stavbám potřebným pro uskutečnění** dopravní, vodní, energetické nebo těžební infrastruktury, infrastruktury pro ukládání oxidu uhličitého nebo **infrastruktury elektronických komunikací platí zákon o vyvlastnění**, pokud tento zákon nestanoví jinak. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 231/2016-40 ze dne 22. 3. 2017 nemůže stavební úřad provést celou řadu *předběžných vyvlastňovacích řízení*, v nichž by zkoumal adekvátnost náhrady, posuzoval převahu veřejného zájmu nad zájmem soukromým nebo zkoumal alternativní možnosti provedení stavby. K takovému posuzování je příslušný vyvlastňovací úřad. Tyto skutečnosti nijak nepoškozují vlastníky pozemků ani je nezkracují na jejich právech. Vydáním územního rozhodnutí může dojít k určitým omezením, v tomto řízení je však rozhodováno o povolení stavebního záměru v režimu stavebního zákona. K ochraně soukromých práv vlastníků z pohledu podmínek pro vyvlastnění je určeno až vyvlastňovací řízení. V okamžiku podání žádosti o vyvlastnění musí žadatel disponovat pravomocným územním rozhodnutím. Z rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 A 2/2010-84 ze dne 29. 2. 2012, který se týkal územního rozhodování v době účinnosti předchozího stavebního zákona, tedy zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že řízení o umístění stavby je dle § 37 odst. 2 řízením návrhovým. *V případě, že existuje více variant řešení určité otázky, přičemž varianta, která je obsažena v návrhu, je z hlediska určitých ukazatelů (např. v zájmu konkrétních účastníků) nejméně výhodná, ale i přesto vyhovuje požadavkům stavebního zákona a jiných právních předpisů, je správní orgán povinen návrhu vyhovět. Nedisponuje totiž žádným právním nástrojem, jímž by „donutil“ navrhovatele přijmout jinou variantu řešení.* Byť byl výše zmíněný rozsudek vydán za účinnosti předchozího znění stavebního zákona, obsahově jej lze aplikovat i na nyní řešený případ dle současného stavebního zákona. Také dle rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 A 82/2015-73 ze dne 29. 11. 2017 **charakter územního řízení je návrhový, a proto daný návrh determinuje rozsah možného posouzení umístění stavby správním orgánem; ten může danému návrhu buď vyhovět (umístit stavbu) nebo jej zamítnout.** *Zásada minimalizace zásahu neznamena eliminaci zásahu. Zvláště u veřejně prospěšných staveb, představujících významnou součást veřejné infrastruktury, nelze*

předpokládat nedotčení práv třetích osob (včetně jejich práv vlastnických), nicméně právní řád poskytuje nástroje k minimalizaci těchto zásahů, resp. jejich kompenzaci.

Je nutno konstatovat, že stavební úřad je obsahem žádosti dle dispoziční zásady správního řádu vyvozené z § 44, § 45 a § 41 odst. 8 správního řádu, dle které může žádost měnit pouze žadatel a nikoli stavební úřad, vázán. **Stavební úřad je povinen žádost tak, jak byla předložena ve správním řízení, projednat, a pokud neshledá v dané věci rozpor se zákonem, vydá požadované rozhodnutí.**

Dále se odvolací orgán zabýval obsahem podaného odvolání:

Odvolatel především namítá, že nejsou dostatečně zohledněny jeho oprávněné zájmy, coby vlastníka již zřízeného podzemního vedení a zařízení veřejné sítě elektronických komunikací. Odvolatel upozorňuje na střety předmětné stavby s existující VKS či umístění nadzemních rozvaděčů, které mají být realizovány přímo nad trasou VKS, která byla povolena v rozhodnutím ze dne 17. 5. 2023, čímž však předmětná stavba nepochybně znemožní nebo podstatně znesnadní přístup k budoucí i současné VKS odvolatele. Odvolatel dále odkazuje na § 102 dost. 4 zákona č. 127/2005 Sb., kdy má za to, že v tomto ustanovení uvedené činnosti lze vykonávat pouze po předchozím souhlasu vlastníka vedení a jeho absenci není stavební úřad oprávněn nahradit vlastním rozhodnutím. Odvolací orgán k odvolací námitce uvádí: podle § 102 odst. 4 uvedeného zákona platí: ***činnosti v ochranném pásmu podzemního komunikačního vedení, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k tomuto vedení nebo které by mohly ohrozit bezpečnost a spolehlivost jeho provozu, je možné vykonávat jen po předchozím souhlasu vlastníka vedení.*** Dle § 102 odst. 1 téhož zákona ***ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení vzniká dnem nabytí právní moci rozhodnutí o povolení záměru podle stavebního zákona. Pokud není podle stavebního zákona vyžadováno povolení, potom dnem uvedení sítě nebo zařízení elektronických komunikací do užívání.*** Dle odst. 2 tohoto ustanovení ***ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení činí 0,5 m po stranách krajního vedení*** a dle odst. 3 ***v ochranném pásmu podzemního komunikačního vedení je zakázáno a) bez souhlasu jeho vlastníka nebo rozhodnutí stavebního úřadu provádět zemní práce nebo terénní úpravy, b) bez souhlasu jeho vlastníka nebo rozhodnutí stavebního úřadu zřizovat stavby či umísťovat konstrukce nebo jiná podobná zařízení, c) bez souhlasu jeho vlastníka vysazovat trvalé porosty.*** Odst. 4 dále stanoví: ***činnosti v ochranném pásmu podzemního komunikačního vedení, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k tomuto vedení nebo které by mohly ohrozit bezpečnost a spolehlivost jeho provozu, je možné vykonávat jen po předchozím souhlasu vlastníka vedení.***

Dále odvolatel, stejně jako stavební úřad při vypořádání námitek, odkazuje na českou technickou normu ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání vedení technického vybavení. Odvolací orgán k aplikaci norem uvádí, že v zákoně č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je v § 4 stanoveno, že česká technická norma není obecně závazná. Z toho vyplývá, že ČSN nejsou považovány za právní předpisy a není stanovena povinnost jejich dodržování. Existují však případy, kdy povinnost dodržovat požadavky uvedené v českých technických normách vyplývá z jiného právního předpisu (právní řád České republiky obsahuje řadu předpisů, které stanoví přímo či nepřímo povinnost řídit se technickými normami, mimo jiné se to týká i stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů). V případě ČSN 73 6005 jsou její požadavky „zezávazněny“ ve vyhlášce č. 268/2009 Sb., konkrétně v § 6, který upravuje připojení staveb na síť technického vybavení, kdy je v odst. 6 stanoveno, že ***prostorové uspořádání sítí technického vybavení jako souběh nebo křížení jsou stanoveny normovými hodnotami.*** Dle zmiňované normy ČSN 73 6005 je ***prostorová orientace zaměřena na návrh optimálního umístění všech potřebných vedení technického vybavení v zájmovém veřejném prostoru, pokud možno***

bez kolizí, a to s ohledem na existenci, polohu, prostorové uspořádání a stav stávajících vedení technického vybavení včetně jejich objektů, zařízení nebo příslušenství a při zohlednění možností budoucího trvalého rozvoje a další využitelnosti zájmového území. Dle části 5 bodu 5.1.1 **všechna vedení technického vybavení jako součást veřejně prospěšné infrastruktury** (jsou zřizována a provozována ve veřejném zájmu, pokud je určen příslušným právním předpisem) **jsou z hlediska jejich prostorové koordinace rovnocenná**. Bod. 5.1.5 uvedené normy dále stanoví: *trasy vedení technického vybavení mají být navrženy tak, aby všechny práce při jejich zřizování, údržbě, opravách, výměně, doplňování, odstraňování apod. byly, pokud možno snadno proveditelné a mohly být snadno proveditelné a mohly být snadno koordinovány, byly šetrné k dotčenému prostředí a aktivitám ve veřejném prostoru a při jejich provádění byly způsobené škody (zejména třetím stranám) minimalizovány a co nejdříve napraveny*. V poznámce k bodu 5.1.5 je dále uvedeno, že toto nemusí nutně znamenat použití bezvýkopové technologie. Z tabulky A.1 **Nejmenší dovolené odstupové vzdálenosti ve vodorovném směru při souběhu vedení technického vybavení v podzemní trase** dále vyplývá, že **kabely elektronických komunikací se kladou volně, ale současně i těsně vedle sebe** (např. při kladení optických kabelů s užitím ochranných trubiček vedení elektronických komunikací). Dle tabulky A.2 **Nejmenší dovolené odstupové vzdálenosti ve svislém směru při křížení vedení technického vybavení v podzemní trase** pak jsou kabely elektronických komunikací kladeny ve vzájemné vzdálenosti 50 mm. V případě optických (nemetallických) kabelů uložených v chráničkách je možné tuto vzdálenost přiměřeně zmenšit. Při křížení je klademe nad sebou s odstupovou vzdáleností minimálně 50 mm. V předložené projektové dokumentaci, v textové části B. Souhrnná technická zpráva, části B.1 Popis území stavby, je mimo jiné uvedeno, že *stávající podzemní energetické sítě, sítě elektronických komunikací, vodovody a kanalizace v prostoru staveniště budou vytyčeny před zahájením stavby dle požadavků jejich vlastníků a správců*. Podle části B.2.3. Základní technický popis stavby, *byla trasa zvolena s ohledem na již existující inženýrské sítě v oblasti, podmínek jich vlastníků a správců, na stávající vzrostlou zeleň, na stávající trasu vedení investora a jeho záměry pro další rozvoj jeho sítě*. *Za daného stavu, kdy vlastníci stávajících inženýrských sítí nepříznivě vnímají výstavbu další konkurenční sítě, je velmi problematické nalézt trasu tak, aby vyhověla všem mnohdy protichůdným požadavkům*. *S ohledem na požadavek vlastníka pozemků města Krnov na sloučení připravovaných tras byla trasa na základě podkladů předaných městem Krnov a na základě vlastních šetření upravena tak, aby byla v co možné největší míře vedena společně s připravovanou trasou společnosti Telco Infrastructure, s.r.o., která připravuje akci FTTH Krnov sídliště*. *Akce byla zkoordinována s připravovanou akcí TKC systém s.r.o. Veřejná komunikační síť Krnov, rozšíření sítě 2022 v prostoru vedení na ulici Vodní, Mlýnářská a Na Hradbách, kde trasy byly sloučeny*. **Při souběhu a křížení s jinými inženýrskými sítěmi budou dodržena ustanovení ČSN 73 6005** *Prostorová úprava vedení technického vybavení, ČSN 73 3050 Zemní práce, další související předpisy a normy ČSN, podmínky stanovené ve vyjádřeních jednotlivých správců sítí a je nutné dodržovat předpisy BOZP. Výkop ve volném terénu bude prováděn strojně, v těsném souběhu a při křížení s jiným podzemním zařízením výhradně ručně*. V daném případě projektant normu ČSN 73 6005 v projektové dokumentaci aplikoval. Napadené územní rozhodnutí odkazuje na projektovou dokumentaci, není tedy nutné jako další podmínku stanovit povinnost dodržovat podmínky stanovené normou ČSN 73 6005. Pro úplnost je možno doplnit, že podle § 158 stavebního zákona je projektová činnost ve výstavbě, kterou se rozumí i zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, vybranou činností ve výstavbě, kterou mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k jejich výkonu podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, jsou tedy držiteli příslušné autorizace. Podle § 159 stavebního zákona projektant, jako autorizovaná osoba odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány. Je tedy odpovědností projektanta,

aby projektová dokumentace odpovídala požadavkům právních předpisů, a tedy i ČSN, pokud na ně právní předpisy odkazují. V souvislosti s uvedeným nelze považovat odvolací námitku za důvodnou.

Odvolatel dále uvádí, že *realizace předmětné stavby na základě napadeného rozhodnutí v takto plánované trase ovšem bez jakýchkoliv pochyb je způsobilá ohrozit bezpečnost a spolehlivost provozu stávající VKS odvolatele; realizace protlaku v zamýšlené trase opět zjevně ohrozí bezpečnost a spolehlivost provozu stávající VKS odvolatele; napadené rozhodnutí m. j. předpokládá umístění nadzemních rozvaděčů ... přímo nad trasou VKS povolené dle rozhodnutí ze dne 17. 5. 2023, čímž však předmětná stavba nepochybně znemožní nebo podstatně znesnadní přístup k této budoucí VSK odvolatele.* Podrobnější zdůvodnění s uvedením konkrétních parametrů však odvolatel neuvedl. Pouhá skutečnost, že má být v blízkosti stávající VKS ve vlastnictví odvolatele umístěna další VKS jiného vlastníka neznamena, při splnění zákonných požadavků, že bude automaticky ohrožena bezpečnost a spolehlivost provozu stávajících inženýrských sítí nebo bude znemožněn či podstatně znesnadněn přístup k těmto vedením. S ohledem na již uvedené je nutno odvolací **námitky** označené pod písm. A. a B. vyhodnotit jako **nedůvodné**.

Stavební úřad při vypořádání námítky týkající se nutnosti doložit souhlas vlastníka stávajícího vedení VKS odkázal na znění § 102 zákona č. 127/2005 Sb. se závěrem, že *ochranné pásmo komunikačního vedení vzniká na základě pravomocného územního rozhodnutí podle § 92 stavebního zákona nebo na základě účinného územního souhlasu podle § 96 stavebního zákona. Pokud není podle stavebního zákona vyžadováno ani jedno z výše uvedených povolení, potom dne uvedení sítě nebo zařízení elektronických komunikací do užívání. V ochranném pásmu stávajícího podzemního komunikačního vedení lze provádět práce nebo terénní úpravy a zřizovat stavby či umísťovat konstrukce nebo jiná podobná zařízení za předpokladu, že byl vydán souhlas jejího vlastníka nebo **rozhodnutí stavebního úřadu**. Z toho je zřejmé, že vydání územního rozhodnutí v dané věci opravňuje stavebníka stavbu realizovat.* Stavební úřad taktéž uvedl, že v předložených vyjádřeních k existenci sítí, které odvolatel vydal dne 25. 2. 2022 a 30. 8. 2023 nejsou uvedeny konkrétní údaje, v čem by mohla navrhovaná stavba ochranné pásmo či její vedení ohrozit nebo omezit; vyjádření obsahují podmínky, za kterých lze stavbu realizovat, nikoli nesouhlas se stavbou. Odvolací orgán se s vypořádáním stavebního úřadu ztotožňuje a pro úplnost odkazuje výše na vypořádání odvolací námitek. Odvolací námitka uvedená pod písm. C. **není důvodná**.

K odvolací námitce uvedené výše pod písm. D. odvolací orgán odkazuje na již uvedené, tzn. že povinnost řídit se požadavky normy ČSN 73 6005 je žadateli stanovena § 6 vyhlášky č. 268/2009 Sb., což žadatel naplnil mimo jiné tím, že tuto povinnost zapracoval do projektové dokumentace. Odvolací námitka **není důvodná**.

V odvolací námitce uvedené pod písm. E. odvolatel nesouhlasí s vypořádáním námítky stavebním úřadem týkající se zakreslení stávající VKS do projektové dokumentace. Odvolací orgán nejprve uvádí, že dle § 161 odst. 1 stavebního zákona *vlastníci technické infrastruktury jsou povinni vést o ní evidenci, která musí obsahovat polohové umístění a ochranu, a v odůvodněných případech, s ohledem na charakter technické infrastruktury, i výškové umístění. Na žádost pořizovatele územně analytických podkladů, územní studie nebo územně plánovací dokumentace, obecního úřadu, žadatele o vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí, stavebníka nebo osoby jím zmocněné sdělí vlastník technické infrastruktury ve lhůtě do 30 dnů údaje o její poloze, podmínkách napojení, ochrany a další údaje nezbytné pro projektovou činnost a provedení stavby.* Informace mohou být poskytnuty v digitální podobě. Z uvedeného je zřejmé, že vlastník technické infrastruktury musí vést jednoznačnou evidenci o poloze sítí, přičemž vyjádření k existenci sítí je zprávou o výskytu této technické infrastruktury v daném území. Vyjádření o existenci sítí je klíčové pro každého projektanta a stavebníka, jelikož **existence stávajících sítí je určující**

pro návrh trasy dalších sítí technické infrastruktury. Žadatel po zjištění rozdílů mezi vyjádřením odvolatele k existenci sítí ze dne 25. 2. 2022 a ze dne 30. 8. 2023, v nichž se trasy neshodují, zaslal odvolateli (správci stávající VKS) situaci se zakreslenými údaji s žádostí o vyjádření a upřesnění. Tento postup je správný a v souladu s uvedeným ustanovením. Odvolatel však na tuto žádost **nereagoval**. Vyjádření k existenci sítí slouží jako podklad k vypracování projektové dokumentace, musí tedy obsahovat pravdivé informace. Ve vyjádření ze dne 30. 8. 2023 odvolatel oproti předchozímu vyjádření ze dne 25. 2. 2022 uvedl: *toto vyjádření NELZE použít pro jednání s orgány státní správy ve věcech územního plánování a stavebního řádu dle zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a ani jinému jednání s orgány státní zprávy zde neuvedenému; územní řízení, řízení o územním souhlasu, veřejnoprávní smlouvy pro umístění stavby, zjednodušené územní řízení, ohlášení, stavební řízení, veřejnoprávní smlouvy o provedení stavby nebo oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora; realizaci stavby a rovněž nenahrazuje stanovisko k dokumentaci stavby.* Tento text nekoresponduje s § 161 stavebního zákona a odvolacímu orgánu není zřejmé, na základě jakého právního předpisu odvolatel tento text uvedl a k jakému účelu tedy vyjádření o existenci sítí vydal. Stavební úřad vzal jako podklad rozhodnutí vyjádření k existenci sítí ze dne 25. 2. 2022 a také ze dne 30. 8. 2023, přičemž do projektové dokumentace jsou zakresleny trasy dle vyjádření z roku 2022. Z podmínek napadeného rozhodnutí (podmínka č. 5, 6 a 7) je zřejmé, že *stavebník zajistí zpracování dokumentace pro provádění stavby v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 stavebního zákona; před zahájením stavebních prací stavebník zajistí vytýčení stávajících podzemních inženýrských sítí v zájmovém území a budou dodrženy podmínky uvedené ve vyjádřeních a stanoviscích vlastníků a správců technické a dopravní infrastruktury*, mimo jiné tedy *TKC systém s.r.o., č. 20220225/01 ze dne 25. 2. 2022 a č. 20230830/01 ze dne 30. 8. 2023*. Tím byla ochrana VKS vydaným rozhodnutím **zajištěna v potřebné míře**. Odvolatel zmínil možnost ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti VKS v jeho vlastnictví, avšak vzhledem k nejednoznačným informacím, které sám během řízení poskytl, bylo právě na něm, aby k ochraně svého zařízení ve vazbě na § 161 stavebního zákona přistupoval aktivně a v co největší míře přispěl k přesnému návrhu umístění nové technické infrastruktury v předmětném území. S ohledem na uvedené skutečnosti **není odvolací námítka důvodná**.

Jak již uvedl odvolací orgán výše, stavební úřad je obsahem žádosti dle dispoziční zásady správního řádu vyvozené z § 44, 45 a 41 odst. 8 správního řádu, dle které může žádost měnit pouze žadatel a nikoli stavební úřad, vázán. Stavební úřad je povinen žádost tak, jak byla předložena ve správním řízení projednat, a pokud neshledá v dané věci rozpor se zákonem, vydá požadované rozhodnutí. Odvolací námítka uvedená pod písm. F. **není důvodná**.

Dle § 9 odst. 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. *přílohou rozhodnutí o umístění stavby je katastrální situační výkres podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb. U liniových staveb delších než 1 000 m a staveb zvláště rozsáhlých se přikládá situační výkres širších vztahů podle příloh č. 1 až 5 k vyhlášce o dokumentaci staveb. Dle přílohy č. 2 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, je výkres C.1 Situační výkres širších vztahů definován měřítkem 1:1 000 až 1:50 000, má obsahovat napojení stavby na dopravní a technickou infrastrukturu, stávající a navrhovaná ochranná a bezpečnostní pásma a vyznačení hranic dotčeného území. C.2 Katastrální situační výkres má dle uvedené přílohy měřítko podle použité katastrální mapy a obsahuje zakreslení stavebního pozemku, požadovaného umístění stavby a vyznačení vazeb a vlivů na okolí. Přílohou napadeného územního rozhodnutí je katastrální situační výkres (konkrétně 6 stran výkresu č. C.2-01 Katastrální situační výkres, velikosti A4 v měřítku 1:1 000), z něhož je zřejmá trasa navrženého vedení elektronických komunikací, odstupy od hranic pozemků a z rozhodnutí dále velikost ochranného pásma. Měřítko přiloženého situačního výkresu odpovídá výše uvedeným požadavkům. Napadené rozhodnutí odkazuje na projektovou dokumentaci. Účastníkům řízení byla v průběhu řízení zachována veškerá procesní práva, jak je uvedeno výše, tzn. měli možnost v průběhu řízení nahlédnout do kompletního spisu*

a seznámit se s projektovou dokumentací. Této možnosti nikdo nevyužil. Vzhledem k délce trasy navrhovaného telekomunikačního vedení nelze katastrální situační výkres, který stavební úřad k rozhodnutí přiložil, považovat za nedostatečný, jelikož pro daný účel obsahuje postačující informace. Dle odvolatele napadené rozhodnutí neobsahuje podobnější informace o nově zřizovaných nadzemních rozvaděčích (rozměry, informace o hladině hluku). Odvolací orgán k tomuto uvádí, že napadené rozhodnutí odkazuje na doloženou projektovou dokumentaci, ve které jsou v části *B.2 Celkový popis stavby* uvedeny rozměry rozvaděčů, a to 9 ks sloupkových rozvaděčů o rozměrech 1,6 x 0,55 x 0,35 m a 2 ks o rozměrech 1,15 x 0,27 x 0,27 m. Nelze tedy souhlasit s odvolací námitkou, že napadené rozhodnutí neobsahuje podrobnější informace, např. rozměry navrhovaných rozvaděčů. Dle § 89 odst. 4 stavebního zákona *obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží.* Z odvolací námitky, z části týkající se absence informací o hladině hluku, není zřejmé, jak v souvislosti s typem použitého rozvaděče a jeho vlivy (hlučností) bude přímo dotčeno právo odvolatele. S ohledem na uvedené je odvolací námitka uvedená pod písm. G. v celém svém rozsahu **nedůvodná**.

Na základě výsledku přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Vyjádření žadatele v průběhu řízení nemělo, s ohledem na výše uvedené, na výsledek odvolacího řízení žádný vliv.

Podle § 69 odst. 2 správního řádu je nutno v písemném vyhotovení rozhodnutí uvést jména a příjmení všech účastníků řízení. V daném případě odvolací orgán stanovil jako účastníky řízení T-Mobile Czech Republic a.s., město Krnov, TKC systém s.r.o., Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, IMMOTEL a. s., Ředitelství silnic a dálnic ČR, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, CETIN a.s., ČEZ Distribuce a.s., GasNet s.r.o., Kofola a.s., Lidi Česká republika v.o.s., Moravskoslezský kraj, SILNICE.CZ s.r.o., Raiffeisenbank a.s., Veolia Energie ČR a.s., Vodafone Czech Republic a.s., Krnovské vodovody a kanalizace s.r.o., Technické služby Krnov s.r.o., Městský úřad Krnov, Martina Křemenová, Margita Vyleťalová a Miloš Vyleťal, vlastníci sousedních pozemků a staveb č. 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 35/3, 36/4, 41, 57/1, 58, 59/2, 59/3, 63, 64, 68, 69, 70, 71, 72, 76, 77, 80/1, 82, 84, 85, 89, 90, 91, 92, 95, 96, 99, 100, 102, 111/2, 120, 121, 126, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 135, 139, 140, 141, 145, 146, 148, 149, 150, 151, 155, 158, 163/2, 165, 166, 167, 177, 194, 205, 206, 207, 208, 209, 213, 214, 219/3, 219/4, 219/5, 219/6, 221, 222, 224, 225, 226, 227, 233, 234, 236, 246, 247, 248, 252, 303/3, 303/5, 306, 309/2, 337/6, 340, 342, 365, 366, 369/11, 369/12, 369/13, 369/14, 468, 469, 474/1, 474/2, 475, 517, 518, 526, 527, 528, 569, 572, 573, 574, 575, 822, 824, 826, 828/1, 829, 831, 845, 846, 847, 849, 851, 853, 855, 857, 859, 861/1, 863, 865, 866, 867, 869, 872/1, 876, 877/4, 877/5, 884, 885, 886, 889/1, 890/3, 891/3, 891/4, 891/5, 891/7, 892/1, 893/9, 894, 895/4, 895/6, 896, 899, 902, 905, 908/1, 915/1, 916, 917, 920, 923, 935, 938, 943, 944, 945, 946/1, 948/1, 953, 954/1, 955, 958, 965, 966/2, 966/3, 966/4, 966/5, 966/6, 966/7, 966/8, 966/9, 966/10, 966/11, 966/12, 966/13, 966/14, 966/15, 966/20, 971, 984, 2638, 2657, 2658, 2660, 2662, 2664, 2669, 2670, 2671, 2672, 2783, 2784, 2785, 2789, 2796, 5791/36, 6014/5, 6015, 6016, 6017, 6018, 6019, 6020, 6021/9, 6021/11, 6022, 6023, 6024, 6025, 6027/12, 6755 v k. ú. Krnov-Horní Předměstí a vlastníci staveb v části obce Krnov, Pod Cvilínem č.p. 579, v části obce Krnov, Pod Bezručovým vrchem č.p. 8, č.p. 9, č.p. 10, č.p. 11, č.p. 12, č.p. 14, č.p. 15, č.p. 16,

č.p. 17, č.p. 18, č.p. 2089, č.p. 2002, č.p. 19, č.p. 24, č.p. 25, č.p. 2058, č.p. 2057, č.p. 27, č.p. 30, č.p. 31, č.p. 32, č.p. 33, č.p. 34, č.p. 35, č.p. 36, č.p. 38, č.p. 2139, č.p. 2140, č.p. 43, č.p. 44, č.p. 45, č.p. 46, č.p. 48, č.p. 49, č.p. 52, č.p. 53, č.p. 2279, č.p. 62, č.p. 63, č.p. 64, č.p. 65, č.p. 67, č.p. 69, č.p. 70, č.p. 71, č.p. 72, č.p. 73, č.p. 75, č.p. 76, č.p. 77, č.p. 78, č.p. 79, č.p. 82, č.p. 83, č.p. 86, č.p. 90, č.p. s č.p. 92, č.p. 93, č.p. 94, č.p. 96, č.p. 97, č.p. 98, č.p. 100, č.p. 2051, č.p. 103, č.p. 104, č.p. 105, č.p. 106, č.p. 108, č.p. 109, č.p. 111, č.p. 115, č.p. 112, č.p. 116, č.p. 114, č.p. 113, č.p. 117, č.p. 119, č.p. 118, č.p. 120, č.p. 121, č.p. 122, č.p. 2182, č.p. 143, č.p. 144, č.p. 145, č.p. 153, č.p. 2189, č.p. 2193, č.p. 2192, č.p. 2255, č.p. 183, č.p. 184, č.p. 185, č.p. 207, č.p. 208, č.p. 209, č.p. 229, č.p. 230, č.p. 231, č.p. 269, č.p. 270, č.p. 271, č.p. 272, č.p. 279, č.p. 289, č.p. 290, č.p. 291, č.p. 294, č.p. 295, č.p. 296, č.p. 297, č.p. 298, č.p. 2391, č.p. 299, č.p. 300, č.p. 301, č.p. 302, č.p. 303, č.p. 304, č.p. 306, č.p. 307, č.p. 308, č.p. 311, č.p. 312, č.p. 315, č.p. 316, č.p. 317, č.p. 318, č.p. 319, č.p. 320, č.p. 2150, č.p. 2149, č.p. 2147, č.p. 2146, č.p. 2142, č.p. 2143, č.p. 2144, č.p. 2137, č.p. 2138, č.p. 2151, č.p. 2133, č.p. 2136, č.p. 2134, č.p. 325, č.p. 859, č.p. 864, č.p. 866, č.p. 868, č.p. 873, č.p. 925, č.p. 926, č.p. 927, č.p. 928, č.p. 934, č.p. 1909, č.p. 1908, č.p. 1907, č.p. 1906, č.p. 1905, č.p. 1934, č.p. 1933, č.p. 1932 a č.p. 1931.

Krajský úřad akceptoval okruh účastníků řízení v rozsahu, jak jej stanovil stavební úřad, zohlednil však skutečnost, že Mgr. Martina Křemenová, Pivovarská 306/1, Pod Bezručovým vrchem, 794 01 Krnov, na základě kupní smlouvy ze dne 22. 2. 2024 č. vkladu V-660/2024-831 (právní účinky od 21. 3. 2024) vstoupil do práv města Krnov, a dále Ing. Margita Vyleťalová a Miloš Vyleťal, oba bytem Pivovarská 307/3, Pod Bezručovým vrchem, 794 01 Krnov na základě kupní smlouvy ze dne 27. 2. 2024 č. vkladu V-469/2024-831 (právní účinky od 29. 2. 2024) vstoupili taktéž do práv města Krnov.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Další poučení

Rozhodnutí se doručuje veřejnou vyhláškou dle § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce a zveřejnění na webových stránkách Moravskoslezského kraje, na elektronické úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (www.msk.cz), se rozhodnutí považuje za doručené.

Ing. Renata Chrástková
vedoucí odboru krajský stavební úřad

Rozdělovník

Doručení do vlastních rukou (datová schránka):

- T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčkova 2144/1, 148 00 Praha, zastoupen společností SITEL, spol s r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha
- město Krnov, Hlavní náměstí 96/1, 794 01 Krnov 1
- TKC systém s.r.o., Nám. Minoritů 89/13, 794 01 Krnov – Pod Bezručovým vrchem, zastoupen Mgr. Ing. Martinem Janotou, advokátem se sídlem 28. října 1727/108, 702 00 Ostrava

Účastníci řízení – doručováno veřejnou vyhláškou

- CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha
- GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, 400 01 Ústí nad Labem
- Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Výškovická 2995/40, 700 30 Ostrava
- IMMOTEL a.s., Švédská 635/8, 150 00 Praha
- Kofola a.s., Za Drahou 165/1, 794 01 Krnov
- Křemenová Martina, Pivovarská 306/1, 794 01 Krnov
- Lidl Česká republika s.r.o., Nárožní 1359/11, 158 00 Praha
- Moravskoslezský kraj, 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava
- Povodí Odry, státní podnik, Varenská 3101/49, 702 00 Ostrava
- Raiffeisenbank a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha
- SILNICE.CZ s. r. o., Vrchlického 1151/24, 794 01 Krnov
- SITEL, spol. s r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha
- Vyleťal Miloš, Pivovarská 307/3, 794 01 Krnov
- Vyleťalová Margita, Pivovarská 307/3, 794 01 Krnov
- Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, 702 00 Ostrava
- Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, 155 00 Praha
- ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha
- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha
- Osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být umístěním stavebního záměru přímo dotčeno, tj. vlastníci pozemků parc. č. 1381 v k. ú. Opavské Předměstí, parc. č. 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 35/3, 36/4, 41, 57/1, 58, 59/2, 59/3, 63, 64, 68, 69, 70, 71, 72, 76, 77, 80/1, 82, 84, 85, 89, 90, 91, 92, 95, 96, 99, 100, 102, 111/2, 120, 121, 126, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 135, 139, 140, 141, 145, 146, 148, 149, 150, 151, 155, 158, 163/2, 165, 166, 167, 177, 194, 205, 206, 207, 208, 209, 213, 214, 219/3, 219/4, 219/5, 219/6, 221, 222, 224, 225, 226, 227, 233, 234, 236, 246, 247, 248, 252, 303/3, 303/5, 306, 309/2, 337/6, 340, 342, 365, 366, 369/11, 369/12, 369/13, 369/14, 468, 469, 474/1, 474/2, 475, 517, 518, 526, 527, 528, 569, 572, 573, 574, 575, 822, 824, 826, 828/1, 829, 831, 845, 846, 847, 849, 851, 853, 855, 857, 859, 861/1, 863, 865, 866, 867, 869, 872/1, 876, 877/4, 877/5, 884, 885, 886, 889/1, 890/3, 891/3, 891/4, 891/5, 891/7, 892/1, 893/9, 894, 895/4, 895/6, 896, 899, 902, 905, 908/1, 915/1, 916, 917, 920, 923, 935, 938, 943, 944, 945, 946/1, 948/1, 953, 954/1, 955, 958, 965, 966/2, 966/3, 966/4, 966/5, 966/6, 966/7, 966/8, 966/9, 966/10, 966/11, 966/12, 966/13, 966/14, 966/15, 966/20, 971, 984, 2638, 2657, 2658, 2660, 2662, 2664, 2669, 2670, 2671, 2672, 2783, 2784, 2785, 2789, 2796, 5791/36, 6014/5, 6015, 6016, 6017, 6018, 6019, 6020, 6021/9, 6021/11, 6022,

6023, 6024, 6025, 6027/12, 6755 v k. ú. Krnov-Horní Předměstí a vlastníci staveb v části obce Krnov, Pod Cvilínem č.p. 579, v části obce Krnov, Pod Bezručovým vrchem č.p. 8, č.p. 9, č.p. 10, č.p. 11, č. p. 12, č.p. 14, č.p. 15, č.p. 16, č.p. 17, č.p. 18, č.p. 2089, č.p. 2002, č.p. 19, č.p. 24, č.p. 25, č.p. 2058, č.p. 2057, č.p. 27, č.p. 30, č.p. 31, č.p. 32, č.p. 33, č.p. 34, č.p. 35, č.p. 36, č.p. 38, č.p. 2139, č.p. 2140, č.p. 43, č.p. 44, č.p. 45, č.p. 46, č.p. 48, č.p. 49, č.p. 52, č.p. 53, č.p. 2279, č.p. 62, č.p. 63, č.p. 64, č.p. 65, č.p. 67, č.p. 69, č.p. 70, č.p. 71, č.p. 72, č.p. 73, č.p. 75, č.p. 76, č.p. 77, č.p. 78, č.p. 79, č.p. 82, č.p. 83, č.p. 86, č.p. 90, č.p. s č.p. 92, č.p. 93, č.p. 94, č.p. 96, č.p. 97, č.p. 98, č.p. 100, č.p. 2051, č.p. 103, č.p. 104, č.p. 105, č.p. 106, č.p. 108, č.p. 109, č.p. 111, č.p. 115, č.p. 112, č.p. 116, č.p. 114, č.p. 113, č.p. 117, č.p. 119, č.p. 118, č.p. 120, č.p. 121, č.p. 122, č.p. 2182, č.p. 143, č.p. 144, č.p. 145, č.p. 153, č.p. 2189, č.p. 2193, č.p. 2192, č.p. 2255, č.p. 183, č.p. 184, č.p. 185, č.p. 207, č.p. 208, č.p. 209, č.p. 229, č.p. 230, č.p. 231, č.p. 269, č.p. 270, č.p. 271, č.p. 272, č.p. 279, č.p. 289, č.p. 290, č.p. 291, č.p. 294, č.p. 295, č.p. 296, č.p. 297, č.p. 298, č.p. 2391, č.p. 299, č.p. 300, č.p. 301, č.p. 302, č.p. 303, č.p. 304, č.p. 306, č.p. 307, č.p. 308, č.p. 311, č.p. 312, č.p. 315, č.p. 316, č.p. 317, č.p. 318, č.p. 319, č.p. 320, č.p. 2150, č.p. 2149, č.p. 2147, č.p. 2146, č.p. 2142, č.p. 2143, č.p. 2144, č.p. 2137, č.p. 2138, č.p. 2151, č.p. 2133, č.p. 2136, č.p. 2134, č.p. 325, č.p. 859, č.p. 864, č.p. 866, č.p. 868, č.p. 873, č.p. 925, č.p. 926, č.p. 927, č.p. 928, č.p. 934, č.p. 1909, č.p. 1908, č.p. 1907, č.p. 1906, č.p. 1905, č.p. 1934, č.p. 1933, č.p. 1932 a č.p. 1931 a vlastníci a správci sousední technické a dopravní infrastruktury - Krnovské vodovody a kanalizace, s.r.o.; Technické služby Krnov s.r.o.; Městský úřad Krnov, Odbor investic a správy majetku (OISM), Městský úřad Krnov, Tajemník Městského úřadu, oddělení informatiky.

Na vědomí

- Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí, Hlavní náměstí 96/1, 794 01 Krnov (datová schránka)
ke sp. zn. OVZP/25328/2023/zmud